

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ
на учебник « Общая биология» для 11 класса
уровень базовый
Автор – Вертьянов С.Ю.
Издатель «СТСЛ»

В Российской академии образования рассмотрен учебник «Общая биология» автор Вертьянов С.Ю., предназначенный для учащихся 11 класса общеобразовательной школы.

По результатам проведенной экспертизы сделаны следующие выводы.

1. Представленное издание является учебником, его содержание представляет систематическое изложение содержания биологии.

2. Название учебника не соответствует названию учебного предмета федерального компонента государственного образовательного стандарта общего образования.

3. Учебник предназначен для базового уровня среднего (полного) общего образования.

4. Комментарии по конкретным критериям:

Представленный учебник отличается от многочисленных аналогичных изданий лишь содержанием Главы 2. – «Гипотеза эволюции и сотворение мира», основной пафос которой направлен на опровержение теории эволюции Ч. Дарвина и синтетической теории эволюции (СТЭ).

Манера изложения при этом сильно напоминает стиль пресловутой атеистической пропаганды советских времен: в тексте учебника ОТСУТСТВУЕТ систематическое изложение содержания теорий, критикуемых авторами; приводятся лишь факты, противоречащие этим теориям.

Однако в гносеологии давно известно, что факт сам по себе, вне теоретической конструкции, не является элементом научного знания.

В методике обучения биологии это тоже хорошо известно: см. Комиссаров Б.Д. Методологические проблемы школьного биологического образования. – М., 1991. В частности, он подчеркивал, что традиционные для «советских» учебников так называемые «Доказательства эволюции» – эмбриологические, палеонтологические и биогеографические факты – таковыми не являются, так как вполне укладываются в альтернативную концепцию креационизма.

По мнению Б.Д. Комиссарова, доказательством эволюции является сама теория Ч. Дарвина, т.е. способ рассуждений, образец логического вывода.

С точки зрения соответствия содержания учебника возрастным и психологическим особенностям учащихся отмечаем преобладание репродуктивных заданий и практически полное отсутствие развивающих.

На современном этапе модернизации образования в РФ, в русле международных тенденций актуализации компетентностного подхода в образовании, по-новому расставляются акценты и приоритеты в содержании образования. На первый план выдвигается т.н. «надпредметное» (деятельностное) содержание – содержание учебной деятельности (интеллектуально-альные, информационные, организационные, коммуникативные и рефлексивные общие

учебные навыки и способы деятельности). Фактологическое, «предметное» содержание отходит на второй план, занимает подчиненное положение.

Представленный учебник может быть отнесен к предыдущему этапу «знаниевоцентрической» парадигмы образования, не отвечает современным требованиям к проектированию образования.

С точки зрения «минимума» предметного содержания учебник не соответствует Государственному образовательному стандарту общего биологического образования. Вышеупомянутая глава №2 учебника 11 класса не содержит систематического изложения, по крайней мере, двух теорий, изучение которых предусмотрено Государственным образовательным стандартом общего биологического образования.

Вывод.

Название учебника не соответствует названию учебного предмета Федерального компонента государственного образовательного стандарта общего образования.

Содержание учебника **не соответствует** требованиям Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного (общего) образования.

Содержание учебника соответствует возрастным и психологическим особенностям обучающихся.

Учебник входит в завершенную предметную линию.

